

Decreto del Sr. Presidente

Fecha

15 FEB. 2019

Ref: 0016/2019
IV/jm

En relación con el expediente 2017/152 relativo al contrato **PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DEL TÚNEL DE DERIVACIÓN DEL BARRANCO DE PALO BLANCO AL BARRANCO DE GODÍNEZ (T.M. DE LOS REALEJOS)** y teniendo en cuenta:

1º.- Mediante Decreto de la Presidencia de 29 de diciembre de 2017, se resolvió entre otros particulares aprobar el expediente de contratación para la ejecución de las obras incluidas en el proyecto técnico "**ACONDICIONAMIENTO DEL TÚNEL DE DERIVACIÓN DEL BARRANCO DE PALO BLANCO AL BARRANCO DE GODÍNEZ (T.M. DE LOS REALEJOS)**" con un presupuesto base de licitación de 2.710.588,76 €- 7% IGIC aplicable no incluido - y plazo de ejecución de diez (10) meses.

Posteriormente, mediante decreto de la Presidencia de 10 de abril de 2018, se resolvió, entre otros particulares, corregir el apartado noveno del Cuadro de Características Generales del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares aprobados por Decreto de la Presidencia de 29 de diciembre de 2017 mencionado anteriormente, en el sentido de corregir la clasificación empresarial exigida.

2º.- Dentro del plazo otorgado al efecto, tal y como consta en las Diligencias emitidas por la Secretaría Delegada del Organismo el 23 de febrero de 2018 y 28 de mayo de 2018, presentaron oferta las siguientes empresas:

- DRAGADOS, S.A.
- OPROLER OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U. – LURPEKO LAN BEREZIAK, S.A.
- FERROVIAL AGROMAN, S.A.
- UTE TERCIA INTEGRAL DE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. – ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- CONSTRUCCIONES ELFIDIO PÉREZ, S.L. – COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A.
- UTE ESTRUCTURAS Y CERRAJERÍA EL SOBRADILLO, S.L.U. – TRAYSESA, S.L.
- HIDROTEC AGUAS, S.L. – SATOCAN, S.A.
- COMSA, S.A.U. – EXCAVACIONES BAHILLO, S.L.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.

- CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ – SANDO, S.A.

3º.- Llevados a cabo los trámites preceptivos la Mesa de Contratación ha elevado propuesta al órgano de contratación de adjudicación a favor de la oferta presentada por la UTE CONSTRUCCIONES ELFIDIO PÉREZ, S.L. – COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A. dado que se trata de la oferta económicamente más ventajosa.

4º.- A la vista de las valoraciones y de conformidad con el artículo 151.2. TRLCSP se requirió a dichas empresas para que dentro del plazo de diez días hábiles a contar desde el siguiente a aquél en que hubieren recibido el requerimiento, presentasen la siguiente documentación, en caso de que no se haya presentado con anterioridad en la licitación:

- Documentos que acrediten la personalidad del empresario y la representación del firmante de la proposición de conformidad con la cláusula 19.1.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas que rigen la presente contratación.
- Documentación acreditativa de la solvencia económica, financiera y técnica de conformidad con el *Apartado noveno del Cuadro de Características Generales* del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
- Declaración responsable del cumplimiento de los requisitos de prevención de riesgos laborales. (Anexo III del Pliego de Cláusulas Administrativas)
- Acreditación de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias (incluyendo certificado del Cabildo Insular de Tenerife) y con la Seguridad Social.
- Constitución de la garantía definitiva del contrato por importe equivalente al 5% del importe ofertado por la empresa (2.195.576,89 €) – 7 % IGIC aplicable no incluido, en cualquiera de las formas que habilita la ley. El importe de la garantía definitiva por tanto asciende a 109.778,84 €. La garantía deberá acompañarse de copia del bastanteo de poderes de los representantes de la entidad que emite la garantía (en caso de que se opte por constituirla en forma de aval o seguro de caución) realizada por el Cabildo Insular de Tenerife. (Se adjuntan modelo de Aval y Seguro de caución).

5º.- Dentro del plazo otorgado, se recibe escrito por registro de entrada del CIATF con fecha 28 de noviembre de 2018, en el que la empresa COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A. manifiesta que la empresa CONSTRUCCIONES ELFIDIO, S.L. ha manifestado (tal como nos adjuntan) su renuncia a participar en la oferta presentada y a proseguir en el presente procedimiento de contratación y que no obstante lo anterior, la sociedad COPISA se compromete a ejecutar la totalidad de las obras objeto del contrato sin alteración alguna de las condiciones que conforman la oferta presentada, toda vez que cuenta con la solvencia técnica y económica requerida en la licitación.

6º.- En atención a lo expuesto **procede informar lo siguiente sobre la viabilidad de la adjudicación del contrato que nos ocupa a una de las integrantes de la Unión Temporal de Empresas, aún no constituida:**

- a) De conformidad con la Disposición Transitoria Primera de la vigente Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, el régimen aplicable a la presente contratación es el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

b) El artículo 59 de dicho texto normativo establece:

“1. Podrán contratar con el sector público las uniones de empresarios que se constituyan temporalmente al efecto, sin que sea necesaria la formalización de las mismas en escritura pública hasta que se haya efectuado la adjudicación del contrato a su favor.

Los empresarios que estén interesados en formar las Uniones a las que se refiere el párrafo anterior podrán darse de alta en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Estado, que especificará esta circunstancia.

2. Los empresarios que concurren agrupados en uniones temporales quedarán obligados solidariamente y deberán nombrar un representante o apoderado único de la unión con poderes bastantes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que del contrato se deriven hasta la extinción del mismo, sin perjuicio de la existencia de poderes mancomunados que puedan otorgar para cobros y pagos de cuantía significativa.

A efectos de la licitación, los empresarios que deseen concurrir integrados en una unión temporal deberán indicar los nombres y circunstancias de los que la constituyan y la participación de cada uno, así como que asumen el compromiso de constituirse formalmente en unión temporal en caso de resultar adjudicatarios del contrato.

3. La duración de las uniones temporales de empresarios será coincidente con la del contrato hasta su extinción.

4. Para los casos en que sea exigible la clasificación y concurren en la unión empresarios nacionales, extranjeros que no sean nacionales de un Estado miembro de la Unión Europea y extranjeros que sean nacionales de un Estado miembro de la Unión Europea, los que pertenezcan a los dos primeros grupos deberán acreditar su clasificación, y estos últimos su solvencia económica, financiera y técnica o profesional.”

c) La **Sentencia 26/04/2001, Sección 7ª de la Sala 3ª del Tribunal Supremo de 26 de abril de 2001** (recurso de casación 6801/1995), reconoce que es viable jurídicamente que una de las empresas integrantes de la UTE se aparte libremente de un contrato suscrito con la Administración por razón del régimen que caracteriza a las obligaciones solidarias. Ya que carece de fundamento la idea, de que las uniones temporales de empresas sean una figura que por sí sola, y, con independencia de las concretas personas de sus componentes, puedan ostentar una diferenciada o segregada capacidad jurídica de obrar para realizar los actos que requiera la dinámica del cumplimiento del contrato administrativo.

Cada una de las personas jurídicas empresariales que integren la agrupación, ostentará frente a la Administración contratante la posición jurídica legalmente establecida para aquella clase de obligaciones (en los artículos 1137 y siguientes del Código civil). Esto es, cada una de ellas, tiene los derechos y las obligaciones que hayan sido estipulados en el contrato.

De manera literal, afirma que *«esa agrupación de empresarios que aglutina a quienes aparecen en el contrato administrativo, con la posición de contratista, no es algo que pueda encarnar, frente a la Administración contratante, y al margen de las personas de sus componentes, un separado centro subjetivo de imputación de derechos y obligaciones»*.

Es decir, la Sentencia reconoce que puede producirse el desistimiento de una de las empresas integrantes de la UTE, por cuanto esta no asume como persona jurídica el contenido de las obligaciones del contrato suscrito con la Administración. **Son sus integrantes quienes asumen la responsabilidad con la misma.** Y en este sentido, recuerda que el artículo 7 de la Ley 18/1982, de 26 de mayo, declara: *«La Unión Temporal de Empresas no tendrá personalidad jurídica propia»*.

El mismo criterio mantiene el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en Resolución 215/2013, afirma que:

«A estos efectos, cabe recordar la doctrina de este Tribunal, recogida en sus resoluciones 107/2012 de 11 de mayo y 131/2012 de 13 de junio, según la cual el desistimiento de uno de los integrantes de una UTE que haya concurrido a una licitación no es, en principio y con abstracción de otras consideraciones, óbice insalvable para que pueda realizarse la adjudicación en favor de los restantes componentes si ostentan la clasificación o la solvencia económica, financiera y técnica exigida en el correspondiente pliego de cláusulas administrativas particulares y cumplen con el resto de los requisitos previstos para los adjudicatarios, siempre que ello no implique una modificación sobrevenida de la oferta en su momento presentada por la UTE, lo cual sería contrario a los principios de igualdad y no discriminación consagrados en los artículos 1 y 139 del TRLCSP».

Pues bien, la **Sentencia de la Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección 3ª, de 30/10/2014, rec. 803/2013**, tiene por objeto la Resolución de 11 de mayo de 2012 del Tribunal Central de Recursos Contractuales (núm. 107/2012), y confirma la doctrina del TACRC. Concretamente analiza la renuncia de uno de los licitadores integrantes de la Unión Temporal de Empresas (UTE) antes de la adjudicación, aunque impide en supuesto objeto de esta *litis* que el resto de las empresas puedan ser adjudicatarias. La Sentencia de la Audiencia Nacional, recuerda la doctrina del TACRC, pero añade:

«Ciertamente no existe en la normativa reguladora de la contratación pública precepto alguno que prohíba la adjudicación del acuerdo licitado a favor de los restantes miembros que concurrieron a la licitación con el compromiso de constituir una UTE, cuando uno de los que concurrió conjuntamente decide abandonar la licitación Así lo ha establecido la sentencia del Tribunal Supremo de 26 de abril de 2001.

En este caso la retirada de la empresa *CONSTRUCCIONES ELFIDIO, S.L.* una de las 2 empresas que constituía la UTE, **no afecta al cumplimiento de los requisitos para participar en la licitación referidos a la solvencia económica financiera, y clasificación empresarial.**

d) La empresa *COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A.* ha aportado la clasificación exigida para participar en la presente licitación contando por tanto con la solvencia económica, técnica y financiera necesaria en la presente licitación.

6º.- La empresa *COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A.* presentó en plazo toda la documentación requerida incluyendo la constitución de la garantía definitiva del contrato mediante dos transferencias bancarias tal y como consta en el expediente administrativo.

7º.- Consta informe del Área de Infraestructura Hidráulica en el que se propone a la vista de la baja de adjudicación y los tiempos estimados de ejecución de obra, un reajuste del gasto plurianual aprobado por el Consejo de Gobierno en sesión de 4 de septiembre de 2018 de forma que quede como sigue:

DENOMINACIÓN DE LA INVERSIÓN	IMPORTE TOTAL (€)	IMPORTE ANUALIDADES (€)			CONSIGNACIÓN PRESUPUESTARIA	
		AÑO 2018	AÑO 2019	AÑO 2020		
Exp: 2017/152 "ACONDICIONAMIENTO DEL TÚNEL DE DERIVACIÓN DEL BARRANCO DE PALO BLANCO AL BARRANCO DE GODÍNEZ (T.M. DE LOS REALEJOS)"	2.349.267,27	0,00	1.000.000,00	1.349.267,27	45207.622	Programa 45207.- Otras obras hidráulicas. Subprograma 622.- Inversión nueva. Edificios y otras construcciones.

8º.- Mediante Decreto de la Presidencia del CIATF de 26 de diciembre de 2018, se aprobó el reajuste del gasto plurianual en el sentido indicado por el Área de Infraestructura Hidráulica del Organismo.

9º.- El órgano de contratación, es la Presidencia de con la delegación efectuada por la Junta de Gobierno del CIATF en sesión ordinaria celebrada el 26 de julio de 2017.

Por todo lo anteriormente expuesto, vengo en RESOLVER:

PRIMERO.- ADJUDICAR la contratación de la obra incluida en el **PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DEL TÚNEL DE DERIVACIÓN DEL BARRANCO DE PALO BLANCO AL BARRANCO DE GODÍNEZ (T.M. DE LOS REALEJOS)** a la empresa **COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A. (CIF A-08436107)** por un presupuesto de **2.195.576,89 €**-7% de I.G.I.C. aplicable no incluido- y un plazo de ejecución de diez (10) meses.

SEGUNDO.- Disponer un importe total ascendente a 2.349.267,27€ -7% IGIC incluido- con cargo a la aplicación 45207.622.(Proyecto de Inversión **2017 REALE 2 1**) conforme al reajuste del gasto plurianual aprobado por Decreto de la Presidencia del CIATF de 26 de diciembre de 2018. Y en este sentido procede:

- Disponer un importe ascendente a 1.000.000€ (7% IGIC incluido) con cargo a la aplicación presupuestaria 2019.45207.622.
- Disponer un importe ascendente a 1.349.267,270€ (7% IGIC incluido) con cargo a la aplicación presupuestaria 2020.45207.622.

LÍNEA MEDI	E3705
LÍNEA FDCAN	L21115

TERCERO.- Anular el crédito sobrante con respecto al autorizado.

EL PRESIDENTE

Carlos Alonso Rodríguez

15 FEB. 2019

Sentado en el libro de Decretos del Ilmo. Sr. Presidente, al folio 307. 2919 noys-s. La Secretaría Delegada,

